

Jorge Guillén: «A nivel macroeconómico no se debería estropear lo avanzado»

Las propuestas de los candidatos a nivel económico han dejado preocupados a los bancos de inversión. ¿Cómo ve el escenario?

La incertidumbre política que viene generando más un partido que otro, está permitiendo las presiones al alza en el tipo de cambio. Entonces, propuestas un poco extremistas como las de Pedro Castillo, de Perú Libre, como la explotación de fondos de pensiones, revisar los TLC o expropiaciones de multinacionales puede ocasionar esto.

Si bien en términos macroeconómicos lo hemos hecho bien, el problema son las reformas estructurales y se corre el riesgo de retroceder en lo que hemos avanzado. Luego, Keiko Fujimori no tiene planes muy contundentes. Son más populistas, como el Bono 10.000, y quizá enfatiza un poco más en Foncodes y programas sociales.

Sin embargo, todavía ninguno de los dos plantea cómo destrabar la inversión privada sin estatizar y manteniendo las reglas de juego del mercado, además de las reformas en salud, educación e infraestructura que también es un problema de mediano plazo. Ninguno de los dos candidatos tiene una propuesta interesante.

Son propuestas populistas que solo llaman la atención del público, pero técnicamente ninguno de los dos tiene planteamientos sólidos.

- ▶ Rosa Bueno: “Indecopi ha sobrerregulado ciertos temas en e-commerce”
- ▶ Alonso Segura: “El modelo económico se puede ajustar sin un cambio constitucional”
- ▶ Ángel Acevedo: “Higiene personal sigue liderando el sector cosmético”

También se habla de cambiar el modelo económico actual. ¿Qué considera que debería ajustarse?

La propuesta de Perú Libre es hacer un cambio de 180 grados al modelo. No me parece que sea el caso porque a nivel macroeconómico se ha mantenido la inflación estable, al igual que el PBI y el tipo de cambio.

Esas manifestaciones exacerban y generan volatilidades que no nos ayudan. Las estatizaciones ya escapan de la mano de la economía. Tampoco se ve un equipo de gente reconocida (en Perú Libre) y con experiencia, sobre todo con muñeca política.

Lo que necesitamos es inversión. Por ejemplo, el cobre ha ganado bastante valor en los últimos meses, pero no impacta como en anteriores ocasiones en el PBI porque hay incertidumbre, no hay inversión privada ni extranjera y no hay encadenamiento en los sectores aledaños a la minería.

En la parte macroeconómica no me parece que se deba hacer un cambio ni estropear lo que ya se ha avanzado, pero sí se necesita en salud, por ejemplo, una mejor infraestructura

sobre todo en regiones, que teniendo dinero no han podido hacer algo al respecto. Siempre tenemos los problemas de ejecución del gasto.

En educación, igualmente estamos viendo que no hay buena infraestructura para una enseñanza de calidad. Y a nivel estatal, la pobre ejecución de gasto y la llegada de propuestas no sopesadas técnicamente también necesitan una adecuada reforma del Estado.

No obstante, esto no se va a hacer en cinco años, pero al menos sí deberían sentarse las bases y dejar una institución independiente de la política para que se siga encargando de ello.

Recuerdo que en el año 2011, **Michael Porter dijo que estábamos creciendo en piloto automático**, pero no hacíamos nada para sentar las bases de despegue y siempre nos quedábamos como un país primario exportador, entrampado en ingresos medios, porque nos faltan justamente esas reformas de largo plazo.

¿Los candidatos que tenemos podrían dar luces de intentar sentar dichas bases los próximos cinco años?

Ningún candidato plantea o podría sentar las bases para las reformas que necesita el país, pese a que Fuerza Popular tiene a una persona más o menos a la altura, pero no hay un equipo. Y en Perú Libre no existe nadie reconocido que quiera firmar un ideario. Quizás están más interesados en lo político, en captar votos porque las propuestas técnicas, que ayudan al

país y se van a sentir a largo plazo, todavía no le llamarían mucho la atención al elector.

Sí sería bueno que quien se instale en la presidencia trate de preocuparse de dejar estas bases, porque hemos tenido un último periodo de cinco años entre congresos y pandemia y Fenómeno del Niño a cuestas. Incluso, en el mandato del expresidente Ollanta Humala solo se basaron en programas sociales.

Está en la historia económica del Perú: siempre hemos tenido ciclos de boom de materias primas, pero nunca los hemos aprovechado para sentar las bases de crecimiento.

¿Considera que el avance de la vacunación (aunque aún lento) genera expectativa para la recuperación de la economía?

Lo que requiere ahora la población es cómo vamos a salir de la pandemia y cómo vamos a empezar a reactivar la economía. Esto va articulado con el tema de salud. Por ejemplo, hay mucha gente que está viajando, se les podría dar mayores facilidades, porque al final están invirtiendo en lugar de gastar S/ 5.000 diarios en oxígeno, además, hacer más convenios con países que tienen una sobre oferta.

Luego, tratar de hacer un análisis estadístico de cuáles son los sectores que están encadenados a la minería, sin que ponerles candados innecesarios, porque hay un boom de commodities que hay que aprovechar. Y la inversión pública es importante destrabarla. El modelo keynesiano te dice que, si la inversión privada no está funcionando, la única manera de empujarla es un shock de inversión pública temporal.

¿Podremos crecer 10,7% este año como estima el BCR? ¿De qué dependería?

Todavía obedece a la parte política y de quién salga elegido presidente. De ello depende **la inversión privada, que es la que aporta dos dígitos al PBI**, en cambio la pública solamente uno. También depende de la evolución de la pandemia y las nuevas variantes que nos mantengan en olas de restricciones.

Entonces, esas cifras de previsiones macroeconómicas quizá se podrían revisar a la baja si es que existiera un escenario de esa manera.